ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 2-09/20

в отношении адвоката М.М.К.

г. Москва 28сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.М.К.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.08.2020 г. по жалобе доверителя С.С.В. в отношении адвоката М.М.К.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.С.В. в отношении адвоката М.М.К., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не подала апелляционную жалобу на приговор суда первой инстанции в отношении заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* приговор от 26.03.2020 г.;
* апелляционное постановление от 14.07.2020 г.;

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.М.К. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что по указанному делу были поданы сразу 3 апелляционных жалобы – самим подзащитным и 2 другими защитниками по делу, с доводами которых она была ознакомлена и согласна. Кроме того, она не имела технической возможности подготовить и подать апелляционную жалобу, т.к. ее рабочий ноутбук был изъят в результате следственных действий сотрудниками УФСБ по республике К.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* копии апелляционных жалоб;
* скриншоты переписки со следователем УФСБ по республике К. О.

 Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.М.К. осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

 По настоящему дисциплинарному производству установлено, что обвинительным приговором С. городского суда от 26.03.2020 г. заявитель С.С.В. был осужден на 8 годам лишения свободы и штрафу в размере 1 млн. руб.

 Срок апелляционного обжалования истек 28.04.2020 г.

 Согласно п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

* по просьбе подзащитного;
* если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный;
* при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

Материалами дисциплинарного производства установлено и не оспаривается адвокатом, что обязанность по апелляционному обжалованию вынесенного обвинительного приговора адвокатом М.М.К. формально исполнена не была.

Тем не менее, комиссия считаем необходимым принять во внимание следующие существенные для дела обстоятельства.

Согласно п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» в том случае, когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

При расширительном толковании указанной правовой позиции Верховного суда РФ комиссия считает допустимым сделать вывод о том, что в случае, когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов по соглашению, неисполнение кем-либо из них обязанности по апелляционному обжалованию приговора не нарушает права доверителя на защиту при условии, что апелляционная жалоба была подана в установленном порядке другими защитниками / защитником по соглашению.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве установлено, что защиту доверителя С.С.В. осуществляли одновременно 3 защитника по соглашению – адвокаты Ф.А.Ю., К.М.Ю. и М.М.К. При этом апелляционные жалобы на приговор в установленный срок были поданы 2 защитниками (Ф. и К.), а также самим подзащитным С.С.В. Согласно карточки движения дела, приговор суда в отношении заявителя в настоящее время обжалуется.

Одновременно, Комиссия учитывает, что в ходе оперативных мероприятий у адвоката был изъят компьютер, содержащий материалы адвокатского производства по делу заявителя, и она не имела возможности составить апелляционную жалобу. Адвокат неоднократно обращалась с просьбой о возврате изъятого компьютера, что подтверждается представленной перепиской со следователем. К моменту истечения срока на апелляционное обжалование приговора (28.04.2020 г.) изъятые технические средства и материалы не были возвращены адвокату. При этом, введение ограничительных мер в связи с пандемией COVID-19 не позволило адвокату ознакомиться с материалами дела и восстановить изъятое адвокатское производство.

Поэтому комиссия констатирует, что адвокат не имела объективной возможности составить и подать апелляционную жалобу в интересах заявителя. Однако его право на защиту не было нарушено, поскольку апелляционные жалобы были поданы как самим заявителем, так и двумя адвокатами, защищающими его на основании соглашения.

Также комиссия обращает внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, *совершенных умышленно или по грубой неосторожности* (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

 При указанных выше обстоятельствах и отсутствия у адвоката технической возможности подготовить и подать апелляционную жалобу комиссия не может признать, что действия (бездействие) адвоката были совершены вследствие умысла или грубой неосторожности.

Таким образом, при отсутствии вины адвоката как обязательного признака состава дисциплинарного нарушения комиссия не может квалифицировать действия (бездействие) адвоката в данной ситуации в качестве дисциплинарного нарушения.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.М.К. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.С.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.М.К. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.С.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.